



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

21. 09. 2016.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LKM-IMPEX d.o.o., OIB 37359356231, Trget, Općina Raša, Štalije b.b., odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka RENATE KOPAJTIC, koju zastupa punomoćnik Damir Đegerec, odvjetnik iz Koprivnice, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-366/16-25 od 30. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 24. kolovoza 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka RENATE KOPAJTIC i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-366/16-25 od 30. lipnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, donesenim nakon što je prethodno obustavljen skraćeni stečajni postupak pokrenut po zahtjevu Financijske agencije, otvoren je stečajni postupak nad dužnikom LKM-IMPEX d.o.o., OIB 37359356231, Trget (Općina Raša), Štalije b.b., 30. lipnja 2016. u 15:00 sati (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenuje se Milena Veljović, OIB 90523902370, Pula, Dobrilina 9, (točka II. izreke), pozivaju se vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Pazinu, prijave svoje tražbine na adresu stečajnog upravitelja na propisanom obrascu u dva primjerka, sa sadržajem prijave i prilogom isprava propisanim odredbom čl. 257. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) te prijavi prilože dokaz o plaćanju pristojbe u visini od 2% prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kn i to u korist Državnog proračuna HR12 1001005 1863000160 poziv na broj 64

5045-48752-3662016, time da zaposlenici koji prijavljuju svoja potraživanja po osnovu rada ne moraju platiti pristojbu (točka III. izreke), time da je riješeno da će prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud odbaciti rješenjem (čl. 257. st. 6. SZ-a), dok se samo prijave dostavljene na način koji je naveden u točki III. izreke toga rješenja smatraju se urednima i pravovremenima (točka IV. izreke), pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da u roku iz točke III. izreke toga rješenja obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, sukladno odredbi čl. 258. st. 1. i 2. SZ-a (točka V. izreke), pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), te je riješeno da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar ovog suda (točka VII. izreke), određuje se ispitno ročište na kojem će se ispitivati prijavljene tražbine (točka VIII. izreke), te izvještajno ročište na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (točka IX. izreke).

Protiv označenog rješenja žalbu je po punomoćniku podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, u kojoj u bitnome navodi da radi činjenice smrti člana društva Petra Maračića još uvijek nisu riješene statusne promjene upisa zakonske nasljednice Dušanke Maračić Marušić kao člana društva jer je u tijeku postupak radi naknadno pronađene imovine i upis promjene člana društva, da se tražbina koja je evidentirana u Financijskoj agenciji i radi koje je dužnik blokiran odnosi na troškove odvjetnika koje se obvezao podmiriti Petar Maračić kao suvlasnik dužnika LKM IMPEX d.o.o., da zbog nepreuzimanja poslovnih udjela pok. Petra Maračića dužnik ne može redovno poslovati i ispunjavati obveze, da će se tijekom ljeta izvršiti deblokada žiroračuna dužnika i da više neće biti ispunjeni uvjeti za otvaranje stečaja, da predlagatelj Lučka uprava Rijeka nema pravomoćno utvrđenu i ovršnu tražbinu prema dužniku, da je prvostupanjski sud odbio prijedlog dužnika za odgodu ročišta određenog za dan 27. lipnja 2016. koja odgoda je predložena radi zdravstvenih razloga i potrebe pohađanja terapije od strane dužnikova zakonskog zastupnika, da slijedom toga sud nije uzeo prokaznu izjavu od dužnika niti proveo dokaz saslušanjem njegova zakonskog zastupnika te da je uslijed toga zakonskom zastupniku onemogućeno raspravljanje pred sudom. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u svezi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, br. 71/2015, dalje: SZ) i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, koja proizlazi iz dostavljenih podataka o dugogodišnjoj blokadi dužnikova računa, što ne spori niti žalitelj, a jednako pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredbi čl. 129. i 130. SZ-a donio i pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Žalbeni navodi koji se tiču činjenice smrti i ostavinskog postupka iza osobe koja je bila član uprave dužnika nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, kao niti okolnost da vjerovnik Lučka uprava Rijeka, koji je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, nema pravomoćno

utvrđenu i ovršnu tražbinu prema dužniku. Ovo stoga jer je odredbama čl. 109. st. 2. SZ-a propisano da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga te da će se smatrati da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine ako njezino postojanje temelji na ovršnoj ispravi ili nepravomoćnoj sudskoj ili upravnoj odluci. Obzirom na činjenicu postojanja stečajnog razloga i vjerojatnost postojanja tražbine vjerovnika Lučke uprave Rijeka koja se temelji na nepravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-998/06-87 od 5. ožujka 2012., navedeni vjerovnik je bio ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Zaključno se ističe i da su neosnovani žalbeni navodi da je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu održavanjem ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka dana 27. lipnja 2016., unatoč njegovom prijedlogu za odgodu, onemogućeno raspravljanje pred sudom jer se isti sukladno odredbi čl. 123. st. 2. SZ-a o prijedlogu mogao očitovati i pisano, što je isti međutim propustio učiniti.

Iz navedenog slijedi da je prvostupanjski sud pravilno primijenio mjerodavne odredbe Stečajnog zakona o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka što je valjano i obrazložio. Kako, dakle, nisu ispunjeni uvjeti zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija, kao ni uvjeti na čije ostvarenje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti valjalo je temeljem čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 24. kolovoza 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

u.z.d. Matijević
BRANKICA CURMAN